
Behandeld door: Henk Sigmond en Nahied Djalali

Agendapunt 3 van de vergadering van het algemeen bestuur van 12 mei 2022

Onderwerp: Verslag van de vergadering van het algemeen bestuur van de RBG van 2 december 2021

Beslispunten: Vaststellen verslag

Aanwezig: A.J.B. van der Klugt (voorzitter), P. Ouwendijk, S. Brandligt, J. Verdoold, R. Egas, D. Ruseler, B. Bikkers, H.B. Sigmond (directeur), J. Kooistra, W. Hoogendam, Patty van Veldhuizen (als toehoorder) en N. Djalali.

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent om 9:30 uur de vergadering en heet allen welkom. Mevrouw Patty van Veldhuizen heeft als nieuwe accounthouder van Vlaardingen verzocht om bij de vergadering aanwezig te mogen zijn en wordt welkom geheten. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Ingekomen stukken

Het bestuur neemt kennis van het benoemingsbesluit vanuit de gemeente Vlaardingen van de heer Bart Bikkers. De heer Bart Bikkers, die voorheen heeft deelgenomen als plaatsvervanger, neemt nu deel als nieuw AB lid vanuit de gemeente Vlaardingen. Het bestuur neemt ook kennis van het Bespreekdocument financiële scenario augustus. Hierop zijn geen verdere aan- of opmerkingen.

3. Conceptverslag AB-vergadering 1 juli 2021

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

4. Bestuursagenda 2022

Op verzoek van de voorzitter wordt gekeken naar een alternatieve datum voor de DB vergadering van 10 maart 2022, waarna de bestuursagenda kan worden vastgesteld.

5. Rapportage prestatiecontract 3e kwartaal 2021

De heer Ouwendijk geeft zijn complimenten op het stuk. Hij stelt voor om het percentage onbestelbaar retour naar beneden bij te stellen, naar 0,3 procent. De heer Hoogendam antwoordt hierop dat hij dit intern en met de accountant wil bespreken. Ook hoopt de heer Ouwendijk dat de accountant in het komende jaar wel een voorziening wil opnemen in de jaarrekening, als gevolg van de verwachte daling van het waterverbruik voor zuiveringsheffingsbedrijven, vanwege de gevolgen van de coronacrisis. De directeur antwoordt hierop dat vorig jaar (proactief) een raming is afgegeven van een verwachte daling van 8%. Achteraf blijkt dat dit nagenoeg juist is ingeschat. In beginsel was de

voorziening ook opgenomen in de jaarrekening. De accountant ging hiermee, omdat ervaringscijfers op dit onderdeel ontbreken, echter niet akkoord en gaf aan dat de deelnemers in de risicoparagraaf met deze mogelijke minderopbrengst rekening kunnen houden. Nu kunnen we een verlaging redelijk hard maken met de ervaringscijfers van vorig jaar, waardoor de accountant wel akkoord zal gaan met een vermindering in de jaarrekening. De voorzitter sluit af met de conclusie dat de uitvoering van de belastingheffing is gedaan conform de afspraken in het prestatiecontract en dankt de RBG hiervoor. De rapportage wordt voor kennisgeving aangenomen door het bestuur.

6. Besluit bestemmingsreserve fin. rapportage t/m september 2021

De voorzitter wijst erop dat bij de berekening subtotale opbrengsten, de onttrekking aan de reserve huurcompensatie niet is meegeteld in het totaal. Het saldo van € 149.000 is daarom hoger dan wordt weergegeven. De prognose van de opbrengst dwanginvordering is echter gelijk gehouden op 4,1 mln., terwijl het realistischer is dat deze opbrengst lager zal uitvallen. Per saldo zal dit daarom op het zelfde uitkomen qua eindresultaat in de rapportage. Op zijn vraag geeft het bestuur aan akkoord te gaan met deze weergave van de cijfers en het terugzien van de correcte telling in de novemberrapportage. De voorzitter vraagt het bestuur tevens om een inhoudelijke reactie op het voorstel zoals deze is gepresenteerd. De heer Ouwendijk geeft aan hier mee in te kunnen stemmen. Vanuit HDD is een ambtelijke opmerking gemaakt over de € 520.000 meer aan investeringen. Zij gaan er vanuit dat in toekomstige meerjarenbegrotingen rekening wordt gehouden met deze investering. De heer Kooistra antwoordt hierop dat juist door op deze manier te onttrekken, er geen hogere kapitaallasten ontstaan. Het voorstel is daarom om dit bedrag uit de reserve te halen en geen kapitaallasten te ramen. Hij vervolgt dat de drie Europese aanbestedingen, waarvan er nu twee zijn voltooid, bij hebben gedragen aan de extra investeringen. Er is voor gekozen om de waarderingmodule apart aan te besteden, omdat wij niet tevreden waren over het huidige systeem bij Centric. Anders dan bij belastinginformatiesystemen is hier genoeg concurrentie in de markt. Daarnaast waren de implementatiekosten hoger dan voorzien. Dit komt onder meer doordat bij de implementatie extra ondersteuning, begeleiding en opleiding nodig is. Ondertussen gaat de waardering door, ook dit zorgt voor extra werkzaamheden van de taxateurs. Op de vraag van de voorzitter, antwoordt de heer Kooistra dat de hogere uitgaven voor de implementatie uit de bestemmingsreserve worden gedekt. De voorzitter dankt voor de uitleg en sluit dit onderdeel af met instemming van alle leden van het bestuur. Het besluit wordt vastgesteld.

7. Normenkader 2021 RBG

De directeur krijgt het woord van de voorzitter en geeft een toelichting op het jaarlijks terugkerende normenkader. Hij legt uit dat bij de start van de interimcontrole bleek dat het bestuur Deloitte nog niet had aangewezen als accountant voor de controle van de jaarrekening 2021 inclusief de specifieke belastingverantwoordingen per deelnemer. Het bestuur wordt daarom gevraagd om dit alsnog te doen. Het bestuur stelt het normenkader 2021 vast en wijst daarbij Deloitte aan als accountant voor de controle van de jaarrekening 2021.

8. Stand van zaken Toeslagenaffaire

De heer Bikker geeft aan dat hij de voorgeschiedenis op dit punt heeft gemist en zou graag een toelichting willen waarom het besluit om te anticiperen op de Wet hersteloperatie toeslagen door het dagelijks bestuur van de RBG is genomen en niet door de colleges/raden van de deelnemers. Het risico ligt nu bij de RBG en mocht het Rijk zijn toezeggingen niet waar maken, dan is zijn vraag is of dit wenselijk is. De voorzitter geeft aan dat er een uitvoerige discussie is geweest met twee verschillende opties. Uiteindelijk is gekozen voor een pragmatische aanpak. Het dagelijks bestuur was bevoegd om het besluit te nemen en een andere manier zou onnodig ingewikkeld zijn geweest. De heer

Ouwendijk en de heer Brandligt vullen aan dat beide wegen mogelijk waren, maar dat de uiteindelijke keuze in deze casus niet had uitgemaakt, omdat zowel de UvW en de VNG aandrongen op spoedige besluitvorming. Zij waren het beiden eens met de genomen beslissing. De heer Ruseler voegt toe dat het inderdaad niet had uitgemaakt, al is zijn vraag of de keuze juridisch correct is geweest en we langer stil hadden moeten staan bij het uitzoeken van de juiste procedure. De voorzitter concludeert dat er twee verschillende visies zijn op dit onderwerp en gaat over tot afsluiting van dit onderdeel. Op dit moment zijn zowel de VNG als de UvW in gesprek met het Rijk over de uitkering voor kwijtgescholden bedragen en gemaakte uitvoeringskosten in het kader van de hersteloperatie kinderopvangtoeslag. Het bestuur heeft kennis genomen van de notitie Stand van zaken Toeslagenaffaire.

9. Eindrapportage Tegengaan Problematische Schulden

De heer Hoogendam start de presentatie met een terugblik naar het waarom en belang van het project, de grootte en aanpak, de ervaringen en de afronding van het project Tegengaan Problematische Schulden.

Het project is opgestart voor klanten met problematische schulden. Hierbij stond de individuele benadering centraal om samen met de klant te zoeken naar een oplossing en om ophoop van nieuwe schulden te voorkomen. De rol van de deurwaarder is niet meer schuldingcassering maar schuldbegeleiding. De noodzaak van de individuele benadering is gebleken nu wij een beter beeld hebben van de reden waarom zij niet kunnen betalen. De focus wordt gelegd op het voorkomen van nieuwe schulden. De aanpak is effectief geweest omdat een deel van deze groep nu bezig is met het betalen van de aanslag 2021. De heer Hoogendam staat ook stil bij de samenwerking met gemeenten tijdens het project, de specialistische kennis die nodig is bij de nieuwe wijze van incasseren, de resultaten van de huisbezoeken en geeft een toelichting op de budgetrapportage en de financiële resultaten van het project. Hij licht o.a. het oninbaar geleden bedrag toe, dat vooral ontstaat als blijkt dat de klant meer preferente schuldeisers heeft, waardoor wij als de RBG achteraan moeten sluiten met onze concurrente vordering. Ten slotte staat hij stil bij het belang van voorzetting van het project.

De voorzitter reageert en geeft aan dat dit een uniek project van de RBG is, die het probleem grootschalig aanpakt en met succes. Het succes ligt niet alleen bij het bedrag dat is opgehaald met het project maar ook bij minder opgelegde invorderingskosten. Voorzetting van het project is ook met het oog op het maatschappelijk belang een meerwaarde. De heer Brandligt sluit zich hierbij aan en wil ook graag voorzetting van het project. De heer Ruseler dankt voor de gegeven presentatie over dit onderwerp in zijn raad, dat zeer positief is ontvangen en bedankt de RBG ook voor het succesvolle project. Ook hij stemt in met de voorzetting. Ook de heer Ouwendijk is blij met dit innovatieve project dat uitgaat van het vermijden van schulden in plaats van klanten te beboeten. In zijn vv is deze presentatie ook zeer positief ontvangen en wordt voorzetting wenselijk geacht. De heer Verdoold en Bikkers kunnen hetgeen is gezegd beamen en stemmen ook in met voorzetting van het project. De voorzitter stelt de rapportage vast met instemming van het bestuur.

10. Mededelingen en rondvraag

De heer Bikkers vraagt de RBG om inzicht in bezwaren die zijn ontstaan bij het met terugwerkende kracht innen van de toeristenbelasting. Dit wordt bilateraal opgepakt.

11. Sluiting

De voorzitter sluit om 10:50 uur de vergadering, met dank voor ieders inbreng.

Aldus vastgesteld door het algemeen bestuur van de Regionale Belasting Groep in de openbare vergadering van 12 mei 2022.

Het algemeen bestuur van de Regionale Belasting Groep,

directeur,

voorzitter,

H.B. Sigmond

drs. A.J.B. van der Klugt